

УДК 330.341.4:342.35.33.01

## ЭВОЛЮЦИОННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

### EVOLUTION-HISTORICAL APPROACH TO THE RESEARCH OF STRUCTURES OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

**Шелегеда Б.Г.**

доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры менеджмента и хозяйственного права,  
Донецкий национальный технический университет

**Погоржельская Н.В.**

аспирант кафедры менеджмента и хозяйственного права,  
Донецкий национальный технический университет

Статья посвящена исследованию структуры социально-экономических систем на основе эволюционно-исторического подхода к анализу публикаций зарубежных и отечественных ученых-экономистов. Разработана системная блок-схема генезиса этапов развития теории структуризации народного хозяйства. Обоснована необходимость специального научного обеспечения и интеграции методологических подходов к анализу и прогнозированию структурных трансформаций.

**Ключевые слова:** структура, социально-экономическая система, эволюция, развитие, конъюнктура, инновационный подход, трансформация.

Стаття присвячена дослідженню структури соціально-економічних систем на основі еволюційно-історичного підходу до аналізу публікацій зарубіжних і вітчизняних учених-економістів. Розроблено системну блок-схему генезису етапів розвитку теорії структуризації народного господарства. Обґрунтовано необхідність спеціального наукового забезпечення та інтеграції методологічних підходів до аналізу та прогнозування структурних трансформаций.

**Ключові слова:** структура, соціально-економічна система, еволюція, розвиток, кон'юнктура, інноваційний підхід, трансформация.

The article investigates the structure of the socio-economic systems based on the evolutionary-historical approach to the analysis of publications of foreign and domestic scientists and economists. A system block diagram of the genesis of the stages of development of the national economy structuring theory. The necessity of special scientific software and integration of methodological approaches to the analysis and forecasting of structural transformations.

**Keywords:** structure, socio-economic system, evolution, development, environment, innovative approach, the transformation.

**Постановка проблемы** в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В контексте глубоких структурных диспропорций народного хозяйства, наличие которых подтверждают многие эксперты, особую актуальность приобретают научное обеспечение и всестороннее теоретико-методологическое обоснование целостной картины взаимосвязанного и взаимообусловленного развития на основе интегрирования экономических, технологических, социально-политических ресурсов на макро- и микроуровне. Исследование природы и механизмов структурных изменений, происходящих в результате имманентной нелинейной, динамической трансформации социально-экономических систем, дает возможность выявить наиболее оптимальный

вектор развития, обеспечивающий устойчивый и эффективный рост.

**Анализ последних исследований и публикаций**, в которых положено начало решению данной проблемы и на которые опираются авторы. Изучение вопросов циклической динамики структурных изменений, смены технико-экономических укладов и прогнозирования социально-экономического развития занимались отечественные и зарубежные ученые-экономисты: Л.И. Абалкин, В.М. Агеев, В.С. Афанасьев, Р. Барр, С.Ю. Глазьев, К. Кларк, Н.Д. Кондратьев, Т.Е. Кузнецов, В.В. Леонтьев, Л.В. Никифоров, Ю.Г. Павленко, А.А. Сергеев, П.А. Сорокин, Н.В. Сычев, Ж. Фурастье, И. Шумпетер, Ю.В. Яковцев, Ю.В. Яременко.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы**, которым посвящена данная статья. Отмечая значительный вклад этих ученых-экономистов в решение поставленной проблемы, следует сказать об отсутствии комплексного подхода к исследованию структуры социально-экономических систем, раскрывающего вариативность развития, обусловленную её иерархичностью и многоукладностью. Недостаточная систематизация и множество методов, подходов и дискуссионных положений, в свою очередь, усложняют оценку перспективных траекторий эволюции.

Формулирование целей статьи (**постановка задания**). Цель статьи – обоснование эволюционно-исторического подхода к исследованию структуры социально-экономических систем с выявлением общих и специфических форм преемственности и цикличности развития. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- определить сущность и содержание категории «структура социально-экономической системы»;
- осуществить ретроспективный анализ и систематизировать основные концепции отечественных и зарубежных ученых-экономистов к исследованию структуры экономики;
- рассмотреть методологические подходы к исследованию процесса структуризации социально-экономических систем.

**Изложение основного материала исследования** с полным обоснованием полученных научных результатов. Многообразие аспектов исследования, процессов структуризации народного хозяйства и присущих им взаимосвязей, закономерностей проявления и трансформации обуславливают многочисленные методологические подходы к их разработке, неразрывно связанные с концепциями формационного и цивилизационного развития социально-экономических систем, в совокупности составляющих диалектическое единство.

Формационный подход характеризуется анализом общих этапов эволюции систем, уровень развития которых определяется степенью прогресса параметров социально-экономической структуры при абстрагировании от особенностей каждой из них, принимаемых во внимание только в конце исследования. Цивилизационный подход, напротив, изучает в первую очередь специфические свойства систем, рассматривая развитие как сложный и многоаспектный процесс, обусловленный экономическими, институциональными, социальными и другими факторами, а уже потом – различие исторических фаз и их эволюцию. Интеграция этих подходов позволяет изучить тенденции и определить базис дальнейшего исследования структуры социально-экономических систем [1, с. 45–47].

Понятие «структура социально-экономической систем» у различных исследователей

варьируется от чисто описательного рассмотрения (как соотношение между элементами, выделяемыми в зависимости от цели и направления анализа) до комплексного (как организация связей и отношений между подсистемами и элементами системы (технологических, экономических, социальных, институциональных, биологических и иных), каждому из которых обычно соответствует определенная функция). Многие авторы, отмечая многомерность, динамизм и в то же время дифференциацию структуры социально-экономических систем, обосновывают необходимость разделения ее на две категории, отображающие суть той сферы, которую они описывают: социальную и экономическую. Другие ученые, напротив, указывают на невозможность создания интегрирующей парадигмы развития без синтеза содержательной аксиоматики этих понятий (табл. 1) [2–4].

В историческом аспекте экономическая теория развивается накопительно-поступательно, закономерно следуя этапам генезиса общенаучных доктрин исследования, а ее единство как отдельная научная область обеспечивает общая линейно-вещественная парадигма и методологические обобщения на основе системного подхода с использованием микро-математического моделирования [5].

Как правило, принципы, законы и закономерности функционирования и развития социально-экономических систем определяются особенностями и свойствами её структуры. Количественные показатели влияют на изменения в экономике, а качественные – определяют их темп, при этом между ее элементами действуют силы, которые развитие одной части делают функцией роста в другой; в свою очередь, эволюция самой системы способна модифицировать базовое соотношение параметров структуры.

Структура социально-экономической системы характеризуется многоукладностью, проявляющейся в конвергенции разнохарактерных и разнокачественных составляющих её элементов, развитие которых представляет собой неоднозначный и противоречивый процесс, вектор и логику которого отображает эволюционный подход, дающий возможность выявить основные тенденции трансформации с учётом возникающих противоречий [7, с. 29–40].

Исследователями выделяется три этапа эволюции экономической теории, при которых содержание структурно-функциональных элементов системы и выявление взаимосвязей между ними осуществляется в рамках теоретико-методологической парадигмы и приоритетов используемого при этом концептуального подхода (рис. 1) [8].

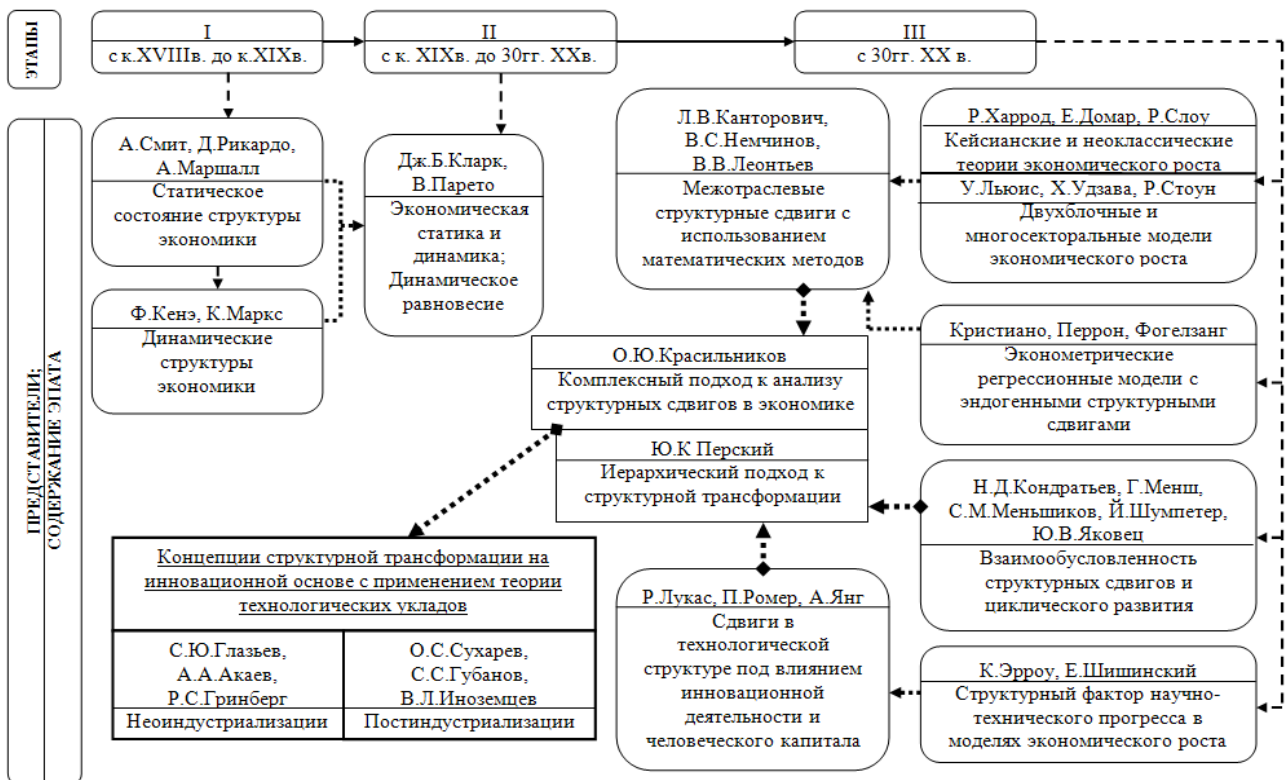
Первоначально структурирование экономики рассматривается (в контексте исследования других проблем народного хозяйства)

Таблиця 1

**Подходы к определению категории «социально-экономическая система»  
в экономических и социальных исследованиях**

| Экономическая система           |  | Социальная система          |  |
|---------------------------------|--|-----------------------------|--|
| Л.Л. Любимов                    | Совокупность институциональных механизмов, благодаря которым происходит взаимодействие различных социальных групп  | Г.Н. Соколова               | Совокупность элементов, находящихся между собой в определенных отношениях и связях и образующих определенную целостность   |
| В.И. Ведяпин                    | Особым образом упорядоченная система связей между производителями и потребителями материальных и нематериальных благ и услуг   | И. Пригожин,<br>И. Стенгерс | Сложная, упорядоченная, самоорганизующаяся целостность множества общественных отношений, носителем которых являются индивид и те социальные группы, в которые он включен |
| Социально-экономическая система |  |                             |  |
| Г.А. Явлинский                  | Совокупность и взаимодействие основных социальных, экономических и отчасти политических нормативно-правовых институтов, с одной стороны, и их практического осуществления, а также неформальных институтов в контексте экономической реальности – с другой   |                             |  |
| Н.П. Перстенёва                 | Организационно и/или территориально обособленное объединение материальных и иных ресурсов, людей и их взаимоотношений, включая институциональные, нормативные и реальные, в процессе совместной деятельности с целью удовлетворения человеческих потребностей и интересов путём производства из предметов природы, обмена, распределения, перераспределения и потребления материальных и иных благ |                             |  |

Источник: собственная разработка на основе [2–6]



**Рис. 1. Эволюционно-исторические этапы развития теории структуризации социально-экономических систем**

Источник: собственная разработка на основе [7–16]

как статический процесс, хотя осуществляются разрозненные попытки изучения его динамического развития. Распространение получают преимущественно классическая и марксистская теории, рассматривающие строение социально-экономических систем с точки зрения структур совокупного общественного производства и воспроизводства.

Обладая системностью и прикладной направленностью на выявление предпосылок экономического роста, данные подходы в то же время не учитывают в полной мере многогранность структурных элементов и взаимосвязей и взаимообусловленности стадий общественного воспроизводства.

На втором этапе зарождается секторальная концепция исследования структуры экономики, рассматривающая показатели отдельных отраслей народного хозяйства и взаимосвязи между ними. Закладываются основы эволюционного, системного, синергетического и институционального подходов к анализу структуры социально-экономических систем. Выявленные в этот период объективные законы, их дескрипция и систематизация, определили вектор научных исследований и позволили выработать систему категорий в рамках применяемых методологических подходов.

Получившие развитие концепции, характеризуется глубоким комплексным обоснованием динамики высокоорганизованных систем, закономерностей развития через кризисы и цикличность с выявлением, как явных, так и скрытых причин нарушения равновесия экономики.

Развитие кейнсианских и неоклассических теорий положило начало третьему этапу разработки концепций анализа структуризации народного хозяйства, базирующихся на фундаментальных методологических наработках, новым аспектом изучения которых в 30-е годы стали двух- и многосекторальные модели экономического роста в сочетании с балансовыми таблицами, а в 50–60-е годы учитывающие структурный фактор научно-технического прогресса, что предвосхитило возникновение «нового классицизма» и парадигмы инновационного развития.

Индустриальное развитие смещает приоритет исследований с выявления причинно-следственных связей на функционально-структурные, с одновременным разграничением экономической науки на микро- и макроуровень в рамках неоклассической и кейнсианской школ. Однако игнорирование социальных факторов приводит к возникновению методологических разногласий и развитию институциональной парадигмы, в рамках которой выявляется и характеризуется иерархия категорий экономики.

Представление об отраслевой и секторальной структурах формирует материально-вещественный подход, основанный на непо-

средственных результатах функционирования экономики, а ее деление на составные части осуществляется по результативно-потребительскому признаку, отображающему назначение произведенных благ, что позволяет выявить и измерить структурные трансформации и их тенденции, моделировать изменения, но не раскрывает в достаточной степени сущностных характеристик социально-экономической системы как единого целого.

Переход от результативно-потребительских к процессно-производственным признакам структуризации народного хозяйства положил начало смене отраслевого деления на разграничение в соответствии с видами экономической деятельности и замене модели «первичный – вторичный – сервисный сектор» на «аграрный – индустриальный – сервисный».

Исследование народного хозяйства по видам экономической деятельности позволяет выявить и обосновать тенденции и закономерности структуризации, но не снимает методологическую несопоставимость подходов при формировании отдельных показателей и требует их пересчета и унификации, не отображает внутренний механизм, логику и другие аспекты изменения социально-экономических, технологических, организационных структур вследствие неоднородности отраслей.

В отечественной науке превалирует изучение экономики в разрезе отраслевой структуры промышленности, что отражает материально-вещественный приоритет, но не учитывает в достаточной степени вектор инновационного развития, доминирующий в мировой практике и базирующийся на интеллектуальном потенциале.

Конвергенция структур социально-экономической системы формирует иерархическую, многоукладную парадигму развития, характеризующуюся тенденцией возрастания мультипликационных и синергетических эффектов, взаимосвязи которой обладают различными свойствами и проявлениями асимметрии. При движении по уровням структурной иерархии можно выделить ряд закономерностей, характеризующихся снижением однородности системы, ростом агрегированности и снижением эффективности применения оптимизационных моделей неоклассической школы, увеличением роли институтов [9, с. 5–17].

В отличие от классической, марксистской, кейнсианской и ортодоксальной неоклассической теорий, инновационная парадигма характеризуется процессно-производственными признаками и структурной многоукладностью, что позволяет получить комплексное представление о социально-экономической системе. Разнообразие структурных элементов и взаимосвязей укладов, многоаспектность и вариативность их классификаций, с одной стороны, предопределяют информативный и комплементарный характер концепции, с другой – предъявляют



свои специфические критерии структурирования экономики как на макро-, так и на микроуровнях, продиктованные материально-техническими аспектами производства и требующие дальнейшей методологической разработки и обоснования. Так, системы со сходными параметрами по доходу и совокупным социальным индикаторам нередко демонстрируют различный темп развития, что является отражением внутренней экономической и институциональной структуры, когда иное сочетание элементов может дать и иную скорость роста, сохраняя агрегаты близкими по величине.

Обращает на себя внимание, что ни имеющиеся ресурсы, ни величина расходов на НИОКР сами по себе не гарантируют высокого темпа роста, а связаны с поддержанием конкурентоспособности и обеспечением будущего роста [14, с. 28].

Как показывают исследования, для обеспечения устойчивого роста большее значение имеют структура социально-экономической системы и организация технологических цепочек, функционирование которых происходит согласно принципам взаимодополняющего системного развития, когда изменения одного элемента сопровождаются соответствующей трансформацией в других [10–12]. При этом наибольший рост не обозначает наилучшего развития: так, темп может быть высоким, а абсолютный прирост – несущественным, и наоборот. Несовершенная структура экономики, в частности, может не выдерживать темп роста, а имеющиеся институты – обеспечить обоснованное распределение и воспроизводство ресурсов, что приведет к ее дисфункциональности, движению без развития.

Главной функцией структурной трансформации является целенаправленное устранение дисбалансов и диспропорций, накопленных как в экономике, так и в социальной сфере, а недостижение аморфного гипотетического идеала – на заданную календарную дату. Поэтому у каждой социально-экономической системы возникает необходимость поиска своей специфической модели структурного развития.

Имманентные свойства развития народного хозяйства, в свою очередь, предопределяют методологию исследования структурной динамики в аспекте ее циклично-волновой природы через прохождение понижательной и повышательной ветвей, которым присущи свои особенности, тенденции и закономерности. Обе ветви, состоя из ряда стадий, реализовываются посредством рецессии или роста экономики либо ее сектора, а могут иметь место без традиционного спада/подъема. Эта особенность говорит о специфическом виде структурного цикла, который формирует сущность экономической динамики, а может быть и вторичным, сопутствующим по отношению к некоторому другому, основному процессу [15].

В условиях, когда доминирующий вектор структурных изменений вступает в конфликт с сектором, интересы которого были проигнорированы, темпы роста замедляются, преобразования характеризуются отрицательным потенциалом и качеством, появляются диспропорции, предшествующие кризису, который многими учеными признается переходным состоянием, необходимым и неизбежным в любой социально-экономической системе. Управляемая модернизация инициирует структурную рецессию в краткосрочном периоде, в то время как обычный циклический кризис развивается 7–10 лет. Отсутствие общепризнанной концепции о кризисах в развитии социально-экономических систем приводит к возникновению ряда теоретико-методологических подходов к диагностике и преодолению этого явления через политику макроэкономической стабилизации, что противоречит логике и сущности структурной парадигмы. Такой подход приводит к наложению разных по своей природе и содержанию кризисов друг на друга, усугубляя циклическую рецессию и обостряя до крайней степени противоречия, что несет угрозу жизнедеятельности системы, нивелируя функцию кризиса, создавая предпосылки для перехода на новый организационно-технологический уровень, способный обеспечить дальнейшее развитие [13–17].

Получается, основная задача структурной модернизации экономики связана не с ускорением темпа роста, в силу того, что любая реструктуризация ведет к дезорганизации и замедлению ее динамики, а с расширением границ (пределов роста) и увеличением потенциала системы в рамках одного цикла – с переходом на другой уровень эволюции. Сам процесс прогрессивной трансформации структуры не подразумевает противопоставления инновационного и других секторов, в частности сырьевого, являющихся важным источником наполнения бюджета и создания рабочих мест, а предполагает их взаимообусловленное, гармоничное сосуществование, развитие и конвергенцию.

В последние годы развитие структуризации народного хозяйства идет по пути дифференциации и интеграции, различных по социально-экономическому содержанию подходов. Так, концептуальный вектор развития, выделяя три структуры (производственно-технологическую, рыночную и институциональную), характеризующиеся полиструктурностью, должен учитывать особенности инновационного подхода, что требует постоянного мониторинга и пристального внимания к современным тенденциям развития концепций технологических и экономических укладов, для выявления приоритетных траекторий структурного развития.

Конвергенция рассмотренных подходов позволяет концентрировать потенциал структурных преобразований как одного из фунда-

ментальных факторов социально-экономического развития.

Комплексную теорию исследования структуризации социально-экономических систем в рамках эволюционно-исторического подхода, позволившего проследить генезис и выявить взаимосвязь и взаимообусловленность рассмотренных доктрин, можно представить в виде куба, оси которого являются методологическими парадигмами, а каждая частная концепция служит системообразующим и системополюющим кубиком в нем.

Таким образом, важным содержательным аспектом сущности эволюционно-исторического подхода становится определение концептуальных, методологических основ процессов структуризации социально-экономических систем, отражающих проверенные временем классические положения и перспективные теории, что позволит избежать упрощенных, однонаправленных толкований данного процесса.

**Выводы** из этого исследования и перспективы дальнейших работ в этом направлении. Структура социально-экономической системы, динамика микроуровня которой генерирует высокодетерминированное синергетическое поведение на макроуровне, определяет сущность и закономерности её функционирования и характеризуется многоукладностью и иерархичностью.

Интеграции требуют различные методологические подходы к исследованию конъюнктурных, институциональных, инновационных факторов как нелинейного, так и стохастического вектора структурного развития.

При обосновании методологии моделирования процессов структуризации необходимо использовать эволюционно-исторический генезис, который позволяет эффективно реализовывать комплексный подход как основополагающий метод в динамике диалектического развития.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Титов В.А. Методологические подходы к анализу структурных преобразований экономики / В.А. Титов // *TRANSPORT BUSINESS IN RUSSIA*. – 2006. – № 12 – Т. IV. – С. 45–47.
2. Логиновский О.В., Козлов А.С. Модель управления социально-экономической системой с двойной петлей обратной связи / О.В. Логиновский, А.С. Козлов // *Вестник ЮУрГУ*. – 2012. – № 3. – С. 72–80.
3. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки / Л.И. Лопатников. – М. : Дело, 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://economic\\_mathematics.academic.ru/4420/](http://economic_mathematics.academic.ru/4420/).
4. Русановский В.А., Бабайцева И.К. Теоретические основы исследования диверсификации экономики и структурных сдвигов на постиндустриальной стадии развития / В.А. Русановский, И.К. Бабайцева // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. – 2014. – № 3(52). – С. 30–35.
5. Кардаш В.А. О неизбежной смене парадигмы в экономической науке / В.А. Кардаш // *TERRA ECONOMICUS*. Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Т. 7. – № 1. – С. 51–57.
6. Перстенёва Н.П. Понятия «система» и «структура» как фундаментальная основа статистических исследований / Н.П. Перстенёва // *Известия Алтайского государственного университета*. – 2011. – № 2-2. – С. 310–313.
7. Перский Ю.К. Конкурентный вектор структурной трансформации экономических систем: синтез эволюционного, институционального и иерархического подходов / Ю.К. Перский // *Журнал экономической теории*. – 2008. – № 4. – С. 29–40.
8. Красильников О.Ю. Теоретико-методологические основы исследования структурных сдвигов в современной Российской экономике : дис. ... докт. экон. Наук : спец. 08.00.01 «Экономическая теория» / О.Ю. Красильников. – Москва, 2002. – 312 с.
9. Гасанов М.А., Гасанов Э.А. Структурная конвергенция в экономике России и ее ограничения / М.А. Гасанов, Э.А. Гасанов // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2014. – № 1(25). – С. 5–17.
10. Кочкурова Е.В. О структурных изменениях в экономике и их причинах / Е.В. Кочкурова // *TERRA ECONOMICUS*. – 2010. – Т. 8. – № 3(3). – С. 55–62 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/748268/>.
11. Перепёлкин В.А. Формирование структуры экономики постиндустриального общества : [монография] / В.А. Перепёлкин. – Самара : Самар. науч. Центр РАН, 2010. – 326 с.
12. Сухарев О.С. Макроструктурный эмпирический анализ современного экономического роста / О.С. Сухарев // *Стратегия экономического развития*. – 2013. – № 46(349). – С. 2–12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://osukharev.com/images/art/ea4613-02.pdf>.
13. Сухарев О.С. Задача модернизации: выправление структурной диспропорции / О.С. Сухарев // *Инвестиции в России. Кондратьевские чтения «Модернизация экономики России: уроки и перспективы»*. – 2012. – № 1. – С. 46–48 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://osukharev.com/art/a07.pdf>.
14. Сухарев О.С. Экономика России: структурные ограничения / О.С. Сухарев // II Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.inecon.org/docs/suharev/Sukharev\\_PTPU\\_2013\\_12.pdf](http://www.inecon.org/docs/suharev/Sukharev_PTPU_2013_12.pdf).

- 
15. Дедов Л.А., Эйснер Ю. О специфике структурных циклов / Л.А. Дедов, Ю. Эйснер // Общество и экономика. – 2002. – № 10–11. – С. 227–238.
16. Глазьев С.Ю. Мировой экономической кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов / С.Ю. Глазьев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.glazev.ru/scienexpert/84/>.
17. О перерастании экономических кризисов в дефолт: Украина в сравнении с другими странами / Б.Г. Шелегеда, М.Н. Корнев, О.Н. Шарнопольская, Л.Н. Василишина // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия Экономическая. – 2014. – № 4. – С. 5–19.