

АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ANALYSIS OF ECO TAXATION CONCEPT FORMATION

Полищук В.Н.

кандидат географических наук,
доцент кафедры экологии, естественных и математических наук,
Коммунальное высшее учебное заведение
«Винницкая академия непрерывного образования»

В статье предложено учитывать опыт стран – членов Европейского Союза в вопросах формирования эффективной системы экологического налогообложения Украины. Проведен анализ показателей, характеризующих динамику поступлений от экологических налогов в странах Европейского Союза в 2011–2015 гг. Определена степень эффективности системы поступлений от уплаты экологического налога в сводный бюджет Украины. Акцентировано внимание на особой роли топливных и транспортных налогов в экологизации фискальной политики страны. Использован комплексный подход к структуризации налогов за загрязнение окружающей среды и использование природных ресурсов.

Ключевые слова: вредная продукция, экологическое налогообложение, фискальная политика, налоговая система, окружающая природная среда, экологическая модернизация, экологические штрафы.

У статті запропоновано враховувати досвід країн – членів Європейського Союзу в питаннях формування ефективної системи екологічного оподаткування України. Проведено аналіз показників, які характеризують динаміку надходжень від екологічних податків у країнах Європейського Союзу в 2011–2015 рр. Визначено ступінь ефективності системи надходжень від сплати екологічного податку в зведений бюджет України. Акцентовано увагу на особливій ролі паливних і транспортних податків в екологізації фіскальної політики країни. Використано комплексний підхід до структуризації податків за забруднення навколишнього середовища і використання природних ресурсів.

Ключові слова: шкідлива продукція, екологічне оподаткування, фіскальна політика, податкова система, навколишнє природне середовище, екологічна модернізація, екологічні штрафи.

The author suggests considering the experience of EU countries when forming eco taxation concept in Ukraine. The data indicating eco tax income of EU countries in 2011–2015 are analyzed. The efficiency of eco tax income of Ukraine's state budget is determined in the article. It also emphasizes the important role of fuel and transport taxes in ecologization of Ukraine's fiscal policy. The author uses complex approach to taxation on natural resource usage and environmental pollution.

Keywords: eco-unfriendly production, eco taxation, fiscal policy, taxation system, environment, ecological modernization, ecological penalties.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Одной из основных составляющих развития экономики природопользования является экономический фактор управления национальным хозяйством в форме экологических налогов, внедрение которых должно активизировать программы рационального использования природных ресурсов и минимизировать антропогенное негативное влияние на окружающую среду. Ускоренные темпы развития мировой экономики стимулируют распространение экологических проблем, которые относятся к категории глобальных. Экологические налоги должны способствовать позитивной динамике экологизации производств, стимулировать модернизацию национальной экономики с

использованием нанотехнологий для выпуска экологически чистых товаров.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых положено начало решению проблемы и на которые опирается автор. Системные направления в формировании экологического налогообложения изложены в научных трудах многих современных ученых, среди них: О. Веклич [1], Ю. Иванов [5], С. Лызун [2], И. Майбуров [5], Ю. Маковецкая [4], В. Мищенко [4], А. Никитшин [6; 7], Т. Омеляненко [4], М. Хвеськ [2], О. Чалая [8] и др.

Принятие будущих изменений в Налоговый кодекс Украины вызывает необходимость структурного и глубокого анализа состояния экологического налогообложения в развитых странах рыночной экономики с последующим внедре-

нием их достижений в отечественную модель экологической национальной политики.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящена данная статья. Важным условием успешного функционирования экономики, всей человеческой жизнедеятельности есть их экологизация. Для ее реализации нужно стимулировать процессы внедрения экологического налогообложения, при которых сформируется новая концепция взаимодействия современного общества и окружающей природной среды. В отечественной экономике экологическое налогообложение должно способствовать реализации политики инновационного развития общественно-производственных комплексов, где важные функции обязаны выполнять фискальные механизмы и инструменты.

Формулирование целей статьи (**постановка задания**). Целью исследования является анализ сложившейся ситуации в экологическом налогообложении, раскрытие практических аспектов внедрения экологических налогов в современных экономических условиях и определение дальнейших приоритетов развития национальной модели фискальной экологической политики.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В современном глобальном мире экологические налоги в разной форме существуют во всех экономически развитых странах рыночной экономики и в последнее время стали интенсивно распространяться в странах постсоветского пространства и третьего мира.

В развитых странах экологические налоги должны соответствовать некоторым принципам:

- величина налога зависит от степени нанесенного вреда окружающей среде;
- этот налог является инструментом решения важных экологических целей;
- экологический налог должен изменить взгляды и поведение загрязнителей природы и плательщиков штрафов [5; 13; 14].

Таким образом, экологические налоги выполняют следующие функции:

- налоги на вредную продукцию – реальная смена модели поведения налогоплательщиков – загрязнителей и получение дополнительных финансовых ресурсов;
- налоги за загрязнение – уменьшение выбросов в окружающую среду загрязняющих веществ.

С 2011 г. в Украине функционирует экологический налог, который взимается за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными и передвижными источниками, за выбросы загрязняющих веществ непосредственно в водные объекты и размещение отходов, в том числе радиоактивных отходов, которые временно сохраняются их произво-

дителями, и сформированных радиоактивных отходов.

Ставки налога за выбросы загрязняющих веществ стационарными источниками увеличены в 3,6 раза, за использование топлива – в 3,9 раза, за сброс загрязняющих веществ – в 4,8 раза, за размещение отходов – в 8 раз. Введение этих норм стимулирует наполнение государственного бюджета и вызовет интенсификацию процесса внедрения экологически чистых технологий. Это привело к росту поступлений от экологического налога в бюджеты разных уровней.

Согласно Закону Украины «Про охрану окружающей природной среды», используется современный экономический механизм управления охраной окружающей среды, его основным компонентом является экологический налог. В Украине в условиях современных реалий дефицита бюджетных средств на охрану окружающей природной среды, низкого уровня фондового финансирования экологических программ, системного использования высокоамортизированного оборудования на отечественных производствах, выпуска неконкурентоспособной продукции сложно соблюдать установленные экологические нормативы, поэтому альтернативы развитию экономического механизма охраны природы в нашей стране нет.

В развитых странах мира широко внедряются вместе с другими экономическими инструментами разного рода экологические налоги, существенно расширяется база экологического налогообложения.

В табл. 1 указаны показатели поступлений от экологических налогов некоторых государств – членов Европейского Союза. Как свидетельствуют результаты этого анализа, наибольшие фискальные поступления от таких налогов в 2015 г были в Великобритании – 63,6 млрд. евро, Германии – 58,1 млрд. евро, Италии – 55,7 млрд. евро, Франции – 47,5 млрд. евро.

Финансирование из государственного бюджета природоохраняемых мероприятий происходит исключительно за счет средств из государственного фонда. В наше время в Украине функционирует свыше 12 тыс. фондов охраны окружающей природной среды. Стоит отметить, что система планирования финансирования из региональных и локальных фондов неурегулирована, на местном уровне нет компетентных структур, которые бы владели полной информацией о состоянии окружающей среды и необходимости реализации природоохраняемых программ.

С 2013 г. экологический налог поступает в спецфонд национального бюджета и частично направляется на финансирование уникальных конкретных проектов экологической модернизации предприятий в пределах размеров оплаченных ими экологических налогов в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины. Это

Таблиця 1

Фискальные поступления от экологических налогов в некоторых, экономически развитых странах ЕС в 2011–2015 гг., млн. евро

Страна	2011	2012	2013	2014	2015
Европейский Союз (в целом)	316 592,37	327 129,45	331 851,56	343 640,99	359 294,43
Бельгия	8 529,3	8 313,7	8 104,8	8 227,8	8 657,5
Дания	9 957,41	10 098,54	10 712,52	10 622,14	10 847,41
Германия	58 691	58 274	57 597	58 189	58 169
Франция	39 614	40 946	42 907	43 720	47 559
Италия	49 980	56 315	54 893	57 977	55 722
Финляндия	5 945	5 949	5 953	5 912	6 116
Швеция	9 740,19	10 174,06	10 294,63	9 534,76	9 931,15
Великобритания	46 463,8	50 929,25	50 808,94	55 815,51	63 690,34

Источник: составлено автором на основе данных [9]

Таблиця 2

Особенности изменения сводного бюджета Украины в 2014–2015 гг. в части формирования налоговых поступлений

Показатель:	2014	2015	Абсол. прирост 2015/2014
Доходы бюджета, млрд. грн.	456,1	652,0	196,0
Налоговые поступления (НП)	367,5	507,6	140,1
Экологический налог	4,8	2,7	-2,1

Источник: составлено автором на основе данных [10]

мотивирует субъектов предпринимательства, которые претендуют на финансовую поддержку для проведения экологической модернизации с целью уменьшения загрязнения окружающей природной среды и оплаты экологических штрафов.

Введение экологического налога свидетельствует о его фискальной и экологической направленности, что даст возможность увеличить налоговые поступления в бюджет государства при условии реализации эффективного налогового контроля и уменьшить негативное влияние на окружающую среду.

В контексте необходимости реализации аспектов финансовой децентрализации необходимо создать цивилизованные правовые условия для поступлений от экологических налогов в бюджеты разных уровней, учитывая при этом права и интересы налогоплательщиков. Для этого необходимо выявить степень эффективности системы поступлений от уплаты экологического налога в сводный бюджет Украины, проанализировав следующие данные (табл. 2).

На фоне роста доходов бюджета и налоговых поступлений за 2015 г. показатели по экологическому налогу имеют тенденцию к уменьшению, что свидетельствует о недооценке этого фискального инструмента в нашей стране.

Кроме того, эффективность системы налогообложения предусматривает систематическое и в полном объеме обеспечение поступлений от уплаты прямых налогов, уделяя особое внимание при этом налогоспособности, производственной стабильности, механизмам внедрения рентной платы, уровню конкурентоспособности

отечественных производителей продукции. При этом важно провести анализ системы поступлений от уплаты прямых налогов в национальный бюджет страны, используя такие статистические показатели (табл. 3).

Совокупный объем прямых налогов в системе доходов государственного бюджета Украины в 2015 г. составляет 127 992,42 млрд. грн., что на 48 385,2 млрд. грн. больше, чем в 2013 году и на 51 289,79 млрд. грн. больше, чем за соответствующий период 2014 г. За последние три года такие налоги, как налог и сбор на доходы физических лиц и рентная плата, имеют стойкую тенденцию к росту, в то время как налог на прибыль предприятий на протяжении всего периода и экологический налог в 2014 г., наоборот, имеют склонность к сокращению.

В структуре экологических налогов Украины доминируют налоги на энергоресурсы – 62,8%, транспортные налоги – 6,6%, ресурсные налоги – 23,6% и налоги за загрязнение окружающей среды – 4,4%. Наибольшее фискальное значение имеет акцизный налог на нефтепродукты – около 36% за последние 10 лет, поэтому динамика поступлений от экологических налогов обусловлена ростом номинальных ставок именно этого налога. За этот же период ставки налога на бензин возросли в 14,2 раза, а на дизтопливо – в 18 раз. Начиная с 2011 г. база налогообложения акцизного налога на нефтепродукты была расширена за счет сжиженного газа, что позволило получить дополнительные поступления в размере 158 млн. грн. К другим факторам, которые поспособствовали дина-

Таблиця 3

Анализ налогов в системе доходов государственного бюджета Украины в 2013–2015 гг.

Налоги	2013 год, млрд. грн.	2014 год, млрд. грн.	2015 год, млрд. грн.	Абсолютное отклонение, млн. грн..		Темпы прироста,%	
				2015/2013	2015/2014	2015/2013	2015/2014
1. Налог на доходы физических лиц	7 565,64	12 645,99	45 061,10	37495,46	32 415,11	495,6	256,3
2. Налог на прибыль предприятий	54 318,48	39 941,42	34 776,72	-19541,76	-5 164,7	-36,8	-12,9
3. Рентная плата	15 358,68	20 501,11	47 049,5	31 690, 82	26 548, 39	206,3	129,5
4. Экологический налог	2 364,42	3 614,11	1 105,10	-1 259, 32	-2 509, 01	-53,3	-69,4
Всего	79 607,22	76 702,63	127 992, 42	48 385,2	51289,79	60,8	67,6

Источник: составлено автором на основе данных [10]

мике роста поступлений от экологических налогов, относится расширение базы налогообложения на использование природного газа в 2005 г., что позволило получить дополнительно 147,2 млн. грн. Налоговая реформа активизировала налоги на загрязнение. Например, с принятием Налогового кодекса были увеличены ставки налога на загрязнение в части: выбросов загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками – в 1,2 раза; сбросов отдельных загрязняющих веществ в водные объекты – в 1,3 раза; сбросов загрязняющих веществ в водные объекты в зависимости от их концентрации – в 1,7 раза; размещенных отходов в зависимости от уровня их опасности – в 2 раза. Расширение налоговой базы коснулось владельцев транспортных средств, которые покупают топливо, и части выбросов загрязняющих веществ авиационным транспортом. Такое расширение позволило увеличить поступления от экологического налога на 19,6% только за первый год функционирования данных новаций.

В Украине, как и в большинстве стран ЕС, экологические налоги существенно не влияют на формирование бюджета. В развитых странах, где экологические налоги достаточно эффективны, в формировании ВВП и доходов бюджетов их часть невысока. Это объясняется реализацией регулирующего потенциала, что проявляется в уменьшении базы налогообложения, то есть снижении максимальной нагрузки на окружающую среду, повышении энергоэффективности, рациональному использованию природных ресурсов. Сравнительный анализ структуры экологического налогообложения свидетельствует о том, что основной приоритет дается непрямому налогообложению энергоресурсов, на втором уровне в странах ЕС находятся транспортные налоги, а в Украине – налоги на загрязнение и ресурсы.

Приоритетным показателем эффективности использования энергетических ресурсов является фактор энергоёмкости ВВП. Известно, что снабжение и транспортировка энергетиче-

ских ресурсов существенно усиливают нагрузку на окружающую природную среду и здоровье населения, поэтому очень важно сократить этот показатель за счет реализации программ повышения энергоэффективности, внедрения современных инновационных технологий в процессы добычи топливно-энергетических ресурсов, производства и транспортировки электроэнергии, повышения уровня производства электроэнергии на альтернативных видах электростанций.

Новая правительственная реформа по рационализации энергетических субсидий является важным компонентом сокращения энергоёмкости ВВП. К уменьшению антропогенного влияния на окружающую среду может привести замена энергоресурсов с традиционных на альтернативные, учитывая то, что доля последних в Украине остается на уровне 2,6% в отличие от 9,7% в странах ОЭСР. Значит, первоочередной необходимостью является внедрение энергосберегающих моделей. Для этого необходимы как прямые бюджетные вливания на удешевление кредитов коммерческих банков, так и налоговые льготы на стимулирование энергосбережения. Сейчас очень важно урегулировать цены на энергоресурсы, ведь постоянное поднятие тарифов на их использование может усилить проблему энергетической бедности населения страны. Совсем недавно Национальная комиссия, которая проводит регулирование в сфере энергетики и коммунальных услуг, увеличила «зеленые» тарифы для частных домохозяйств на 1,5%, ведь его расчет привязан к официальному курсу евро (табл. 4).

Комиссия также увеличила «зеленый» тариф на электрическую энергию для частных домохозяйств, которые вырабатывают электроэнергию из энергии ветра и которые введены в эксплуатацию с 1 июля 2015 по 31 декабря 2019 г. – до 3,4 грн./кВт*ч. Тарифы функционируют для солнечных и ветровых установок, мощность которых не превышает 30 кВт и приведены без учета НДС.

Таблиця 4

Динамика увеличения «зеленого» тарифа на электроэнергию для частных домохозяйств, которые вырабатывают ее из энергии Солнца и введены в эксплуатацию

Начало периода	Конец периода	Размер тарифа
1 апреля 2013	31 декабря 2014	10,49 грн./кВт*ч.
1 января 2015	30 июня 2015	9,43 грн./кВт*ч.
1 июля 2015	31 декабря 2015	5,86 грн./кВт*ч.
1 января 2016	31 декабря 2016	5,56 грн./кВт*ч.
1 января 2017	31 декабря 2019	5,29 грн./кВт*ч.

Таблиця 5

Влияние транспортных налогов на выбросы загрязняющих веществ

Страна	Период оценки	Название налога	Влияние
Великобритания	2002-2005	Акцизный сбор с автомобилей	Бизнес-пробег автомобилей снизился на более чем 300 млн. миль в год. Выбросы углерода компаниями, которые имели автомобильный парк, снизились до 2005 г. на 0,7-1,8 млн. т. CO ₂ , или на 1,5% всех выбросов CO ₂ от дорожного транспорта в 2005 г.
Швеция	1980-1998 Налог введен в 1991 г.	Налог на уровень серы вавтомобильном топливе	Уровень серы в топливе снизился на 80% в период 1980–1998 гг.
Швейцария	2001-2002	Налог на коммерческие транспортные средства	5% сокращения коммерческих перевозок в первый год налогообложения, в сравнении с 7% увеличением в предыдущем году

Источник: составлено автором на основе данных [7]

Одними из причин низкой динамики снижения энергоёмкости ВВП в Украине являются постоянное увеличение количества автомобильного транспорта и, соответственно, чрезмерная нагрузка на окружающую среду и ухудшение состояния здоровья людей вследствие увеличения объемов выбросов выхлопных газов. Наблюдается тесная связь между транспортной активностью и ростом ВВП, а в некоторых странах темпы роста дорожных перевозок превышают темпы экономического роста. К этим странам относится и Украина, ведь интенсивность движения 1 тыс. дол. ВВП превышает средний показатель в развитых странах рыночной экономики. Транспортные налоги менее эффективны для уменьшения нагрузки на окружающую природную среду транспортом, чем налоги на использование энергоресурсов. Но при этом транспортные налоги очень важны, ведь они выполняют очень важные функции: стимулируют замену частного транспорта общественным, побуждают к обновлению автопарка, увеличивают долю автомобилей с лучшими экологическими показателями.

Введение налогов на экологически вредную продукцию может стимулировать потребителей к уменьшению загрязнения. К примеру, налог на моторное топливо может привести к уменьшению его потребления (табл. 5).

Такие налоги приведут к появлению более экологически чистой продукции, могут обеспе-

чить получение правительством значительных финансовых ресурсов, которые будут направлены на финансирование конкретных природоохраняемых программ.

В некоторых странах ЕС транспортные налоги вместе с акцизным налогом на нефтепродукты изменили автомобильный рынок, при этом среднестатистический двигатель автомобиля выбрасывает почти в 30 раз меньше углекислого газа, чем 20 лет назад, а современный автотранспорт использует на 15% меньше топлива, чем 10 лет назад. В Украине основными транспортными налогами являются налоги на первую регистрацию транспортного средства – акцизный налог и пошлина. Транспортный налог на владение установлен только для автомобилей премиум-класса с фиксированной ставкой, что не зависит от экологических характеристик автосредства. Акцизный налог на транспортные средства должен стимулировать обновление автопарка и увеличить долю автомобилей с меньшим объемом двигателя. Уровень акцизного налога в Украине намного ниже, чем в странах ЕС. Государственные программы должны стимулировать использование электромобилей через налоговую дифференциацию акцизного налога в пользу такого транспортного средства. В 2014 г. ставка была в пять раз меньше, чем на автомобили с двигателями внутреннего сгорания. Несмотря на это, существенного увеличения уровня продаж электро-

мобилей не было и в 2014 г. было реализовано их всего около 40 штук.

Важными направлениями финансового обеспечения охраны природы является формирование системы экологических налогов акцизного типа на товары и услуги с высоким уровнем экологического риска и использование средств на соответствующие техно-технологические процессы по их устранению. В некоторых странах ЕС введен сбор на продукты, употребление и производство которых загрязняет окружающую среду в виде надбавки к цене. Кроме того, введена плата за продукцию, что не соответствует экологическим стандартам, вредит природе и здоровью человека. В нашей стране подобных налогов не существует. Функционирование экологических налогов акцизного типа на товары и услуги с высоким уровнем экологического риска может существенно изменить уровень сознания населения, обеспечить накопление средств для решения экологических проблем, урегулировать вопрос утилизации и переработки бытовых отходов, очистки сточных бытовых вод.

В Украине сложилась критическая ситуация с состоянием водных ресурсов и качеством питьевой воды, что обусловлено вредными сбросами промышленных предприятий, сельскохозяйственных структур, объектов коммунального хозяйства и домохозяйств.

На сегодняшний день отсутствуют механизмы оценки реального потенциала природных ресурсов, поэтому экономические методы расчета величины экологических платежей почти не стимулируют природопользователей к сбережению и восстановлению природных ресурсов. Это вызывает дефицит государственного и местных бюджетов в части накопления средств на финансирование природоохраняемых программ. В последние годы наблюдаются положительные тенденции в этом вопросе, что частично связано с принятием Налогового кодекса Украины и Закона Украины «Про основную стратегию государственной экологической политики на период до 2020 года». Опыт стран рыночной экономики говорит о том, что использование экологических налогов свидетельствует об их разноплановости и многогранности, а значит, они могут вызывать разный экономический эффект, что необходимо учитывать при изучении системных проблем экологического налогообложения Украины.

Необходимо акцентировать внимание на том, что реализация стратегии экологической политики должна происходить одновременно на национальном, региональном и местном уровнях. Это частично покрывало бы дефицит разноуровневых бюджетов через накопление финансовых ресурсов для поддержки природоохраняемой деятельности и устойчивого инновационного развития экономики.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Важной целью

налоговой системы является обеспечение правительства доходами в таком количестве, чтобы оно имело возможность выполнять свои функции и обязательства в полном объеме. Экологический блок в структуре налогообложения должен дать возможность создать такую модель налогового механизма, чтобы реально достичь экологических целей, решать или предупреждать экологические проблемы нашего общества.

В отечественных условиях нужно расширить спектр действия экологических налогов, когда они являются не только важным источником пополнения бюджета, но и стратегическим фактором для достижения природоохраняемых целей. Важно уделить особое внимание вопросу дальнейшего повышения экологической эффективности использования таких финансовых инструментов, а не их фискальному потенциалу, что даст возможность существенно уменьшить негативное влияние на биосферу, а также увеличить объем инвестиций для внедрения экологически чистых технологий. Это станет существенным стимулом для развития бизнеса, минимизирует риски инвестирования средств в отечественную экономику, которые направлены на снижение экологического вреда.

Экологические налоги необходимо устанавливать в таком размере, чтобы они были выше предельных затрат на уменьшение выбросов загрязняющих веществ. Серьезное внимание нужно уделить повышению экологической эффективности использования налоговых инструментов, а не их фискальному потенциалу.

Стимулирующий эффект экологического налога позволяет определить уровень вредного воздействия на окружающую среду: размер уплачиваемого налога должен возрастать по мере роста нагрузки на природу и, наоборот, сокращаться, если налогоплательщик предпринимает адекватные природоохранные меры. Экономический эффект от экологического налога возрастает по мере упрощения системы взимания налога, то есть совокупности действий по подсчету налоговой базы, расчету налога к уплате и контролю над платежами со стороны государства.

Существует опасность, что часть налогоплательщиков будет уклоняться от уплаты налога. Степень этого уклонения зависит от предельных ставок налога, вероятности обнаружения нарушений законодательства. Известно, что законопослушность возрастает при относительно низких предельных ставках и неотвратимости наказания за допущенные правонарушения.

Доходы от экологических налогов могут использоваться в различных целях, но прежде всего – для компенсации потерь бюджета вследствие сокращения ставок других налогов. Это направление является одним из наиболее актуальных способов использования доходов. Оно должно использоваться при проведении экологической налоговой реформы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Веклич О. Як зашкодити екологічному оподаткуванню? / О. Веклич // Дзеркало тижня. – 2014. – № 32(178). – С. 7.
2. Економічні аспекти управління природними ресурсами та забезпечення сталого розвитку в умовах децентралізації влади в Україні / За ред. М.А. Хвесика, С.О. Лизуна. – К. : ДУ ІЕПСР НАН України, 2015. – 72 с.
3. Маркевич К. Ціноутворення на енергетичних ринках: досвід ЄС та України / К. Маркевич, В. Омельченко // Аналітична доповідь. – Київ : Заповіт, 2016. – 56 с.
4. Інституціональний розвиток сфери поводження з відходами в Україні: на шляху європейської інтеграції / В.С. Міщенко, Ю.М. Маковецька, Т.Л. Омеляненко. – К. : Ін-т економіки природокористування та сталого розвитку НАН України, 2013. – 192 с.
5. Налоговые льготы. Теория и практика применения : [монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит»] / Под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 487 с.
6. Нікітішин А.О. Податкове регулювання як інструмент державної екологічної політики / А.О. Нікітішин // Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право. – 2017. – № 2. – С. 126–137.
7. Нікітішин А.О. Сучасний стан та тенденції розвитку екологічного оподаткування / А.О. Нікітішин // Світ фінансів. – 2016. – № 4. – С. 156–167.
8. Чала О.А. Сучасні аспекти розподілу екологічного податку в контексті забезпечення екологізації національної економіки / О.А. Чала // Ефективна економіка. – 2015. – № 3 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3908>.
9. Eurostat. Environmental tax revenues [Electronic resource]. – Access mode : http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=env_ac_tax&lang=e.
10. Податкові механізми відновлення соціально-економічного розвитку в контексті реформи 2016 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/podatkovi_mehanizmu-f6424.pdf.